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# 1. Wstęp

Miasto Tarnobrzeg przystępuje do przeprowadzenia rewitalizacji zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. (Dz.U. 2024 poz. 278).

Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji.

W przypadku, gdy gmina zamierza realizować zadania własne, związane z przygotowaniem, koordynowaniem i tworzeniem warunków do prowadzenia rewitalizacji, Rada Miejska wyznacza, w drodze uchwały, z własnej inicjatywy albo na wniosek Prezydenta obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.

Obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk:

* gospodarczych – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw lub
* środowiskowych – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska, lub
* przestrzenno-funkcjonalnych – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych, lub
* technicznych – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Obszar rewitalizacji to obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji:

* nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy,
* oraz zamieszkanych przez więcej niż 30% mieszkańców.

Po przeprowadzeniu analiz prowadzących do wyznaczenia obszaru zdegradowanego, niezbędne jest wyznaczenie (w ramach tego obszaru) obszaru rewitalizacji. Obszar rewitalizacji jest obszarem, na którym prowadzona będzie rewitalizacja.

Określenie, która część obszaru zdegradowanego stanowić będzie obszar rewitalizacji następuje w oparciu o dwie przesłanki. Pierwszą z nich jest stwierdzenie szczególnej koncentracji negatywnych zjawisk. Do wniosku tego można dojść za pomocą metod badawczych służących wyznaczeniu obszaru zdegradowanego (porównanie wartości mierników, ich koncentracji terytorialnej).

Drugą z przesłanek jest uznanie, że obszar ten ma istotne znaczenie dla rozwoju gminy. Znaczenie dla rozwoju gminy oceniać można na różne sposoby, przede wszystkim istotność danego obszaru powinna jednak wynikać z gminnych dokumentów strategicznych, być w nich wskazana jako obszar szczególnej troski władz publicznych, obszar, na którym skupiać się będzie życie społeczno-gospodarcze w gminie. Do oceny istotności obszaru można posłużyć się przykładowo analizami urbanistycznymi, które wskażą obszar wpisujący się w zasady ogólne planowania przestrzennego, takie jak np. zasada miasta zwartego, zasada niskoemisyjności.

**Mając na uwadze powyższe, w celu opracowania diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, prowadzi się analizy, w których wykorzystuje się obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań.**

# 2. Delimitacja obszaru zdegradowanego w mieście Tarnobrzegu

## 2.1 Wybór jednostek przestrzennych/delimitacyjnych

W celu nadania wybranym danym opisującym zjawiska kryzysowe kontekstu przestrzennego, konieczne było dokonanie podziału gminy na mniejsze jednostki przestrzenne. W takim podejściu istotne było również to, że w przypadku takiego podziału należało uwzględnić parametry koncentracji ustalone w ustawie o rewitalizacji, tj. żadna z jednostek delimitacyjnych nie przekracza 20% powierzchni i 30% mieszkańców miasta. Nadmienić należy, iż przy wyznaczaniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji z jednostek delimitacyjnych wyodrębnione zostaną obszary zurbanizowane, wobec których zgodnie z ustawą rewitalizacji możliwe jest prowadzenie rewitalizacji. Oznacza to, że żadna z jednostek delimitacyjnych nie przekracza 20% powierzchni miasta w odniesieniu do powierzchni obszarów zurbanizowanych.

Ostatecznie, na potrzeby diagnozy delimitacyjnej miasto zostało podzielone na 17 jednostek przestrzennych:

* Dzików – w skład, której wchodzą następujące ulice: dr. Michała Marczaka, Ignacego Paderewskiego, Konfederacji Dzikowskiej, Lawendowa, prof. Stanisława Pawłowskiego, prof. Stanisława Tarnowskiego, Wiejska, Zygmunta Szewery.
* Miechocin – w skład, której wchodzą następujące ulice: 12 Października, Budowlanych, Czerwonego Krzyża, Dworska, Graniczna, Jana Długosza, Kamionka, Krzywa, Machowska, Piaskowa, Poziomkowa, Przyjaźni, Robotnicza, Rolna, Siarkowa, Stanisława Orła, Wesoła, Żeglarska, Żniwna.
* Mokrzyszów Centrum – w skład której wchodzą następujące ulice: Chłopska, ks. Tadeusza Chrobaka, Siewna, Strażacka, Zamkowa, Zaułek.
* Mokrzyszów – w skład, której wchodzą następujące ulice: Glinkowa, Grzybowa, Leśna, Ludowa, Michała Pazia, Miła, Piekarska, Piotra Jały, Platynowa, Pułkownika Rudolfa Jagielskiego, Rubinowa, Sportowa, Szafirowa, Szmaragdowa, Topazowa, Ustronie, Wiśniowa, Wodna, Wrzosowa, Zakole, Zakrzowska, Żelazna,
* Nagnajów – w skład, której wchodzą następujące ulice: Chemiczna, Górnicza, Nadwiślańska, Partyzantów, Różana, Szewska, św. Józefa, Wisłostrada, Zakładowa, Zielona.
* Ocice – w skład, której wchodzą następujące ulice: Błonie, Koniczynki, Konwaliowa, Malinowa, Ocicka, Orląt Lwowskich, Pochyła, Wakacyjna, Żurawinowa.
* Piastów – w skład której wchodzą następujące ulice: Akacjowa, Bolesława Chrobrego, Bolesława Śmiałego, Borów, Brzozowa, Bukowa, Dąbrówki, Dębowa, Fabryczna, gen. Władysława Sikorskiego, Grabowa, Jaśminowa, Jaworowa, Kasztanowa, Klonowa, Krucza, Litewska, Mieszka I, Modrzewiowa, św. Onufrego, Tarninowa, Topolowa, W Margaretkach, Władysława Łokietka.
* Podłęże – w skład, której wchodzą następujące ulice: Alfreda Freyera, Czereśniowa, Dzikowska, Jabłoniowa, Jana Słomki, Kwiatowa, Polna, Sadowa, Senatora Wojciecha Wiącka, Tadeusza Rejtana, Ziołowa, Żabia.
* Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole – w skład, której wchodzą następujące ulice: 1 Maja, Adama Mickiewicza, Aleja Niepodległości, Armii Krajowej, Dominikańska, dr. Olgi Lilien, Elizy Orzeszkowej, Gabriela Narutowicza, gen. Władysława Sikorskiego (numery 1-20), Hieronima Dekutowskiego, Jana Kochanowskiego, Józefa Piłsudskiego, Juliusza Słowackiego, kard. Stefana Wyszyńskiego, Kosmonautów, Ludwika Waryńskiego, pl. Bartosza Głowackiego, pl. Gabriela Narutowicza, pl. Tysiąclecia, por. Jana Tracza, Przy Zalewie, Sandomierska, Skalna Góra, Sokola, Stanisława Jachowicza, Stanisława Moniuszki, Stanisława Wyspiańskiego, Stefana Żeromskiego, Szeroka, Szkolna, Szpitalna (numery nieparzyste), Tadeusza Kościuszki, Targowa, Wianek, Wiślna.
* Serbinów – w skład, której wchodzą następujące ulice: Bolesława Prusa, Eugeniusza Kwiatkowskiego, Garażowa, gen. Władysława Sikorskiego, Gwarków, Jana Matejki, Jędrusiów, Kanadyjska, Konstytucji 3 Maja, Królowej Jadwigi, Marii Dąbrowskiej, Podleśna, Skarbka, Sztygarów, św. Kingi, Wojciecha Kossaka, Zwierzyniecka.
* Siarkowiec – w skład, której wchodzą następujące ulice: 11 Listopada, Dworcowa, Ferdynanda Kurasia, Fryderyka Chopina, Henryka Sienkiewicza, Marii Konopnickiej, Mikołaja Kopernika, Słoneczna, św. Barbary, Władysława Broniewskiego.
* Sielec – w skład, której wchodzą następujące ulice: Dąbrowa, Kąpielowa, Mała, Nowowiejska, Przechodnia, Sielecka, Sowia, Spółdzielcza.
* Sobów – w skład, której wchodzą następujące ulice: Chwałki, Dąbie, Edukacji, gen. Józefa Bema, Handlowa, Kalinowa, Kawalerska, Kościelna, Księdza Adama Burdy, Makowa, Młynarska, Olszowa, Podkamień, Przyrzeczna, Przytorze, Starowiejska, Szlachecka, Zajęcza, Zarowie, Zatorze.
* Stare Miasto Północ – w skład, której wchodzą następujące ulice: gen. Władysława Sikorskiego, Nadole, Skrajna, Wałowa, Władysława Jasińskiego.
* Wielopole Południe – w skład której wchodzą następujące ulice: Borek, por. Józefa Sarny, Sosnowa, Szpitalna (numery parzyste).
* Wielowieś – w skład, której wchodzą następujące ulice: al. Warszawska, Bosmana Jana Brzęczki, Cicha, Długa, Górki, Grobla, Jadasiówka, Jasień, Kopanina, Krańcowa, Lądowisko Jana Pawła II, Nizinna, Nowa, Odwet Jędrusie, Ogródek, pl. Matki Kolumby Białeckiej, Plebańska, Sobowska, Stanisława Piętaka, Starowiśle, Szklana, Wiosenna, Zaciszna, Zagórze.
* Zakrzów – w skład, której wchodzą następujące ulice: Batalionów Chłopskich, Ceglana, Cichy Kącik, Elektryczna, Łąkowa, Niska, Ojca Damiana Stanisława Węgla, Parkowa, pl. Ludowy, Podwale, Przemysłowa, Spacerowa, Spokojna, Szczęśliwa, Truskawkowa, Walentego Jędrala, Wędkarska, Wspólna, Zbożowa, Zgodna.

Tabela . Podział delimitacyjny Tarnobrzega

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba ludności 2023 | Odsetek ludności gminy (%) |
| 1 | Dzików | 2683 | 6,11 |
| 2 | Miechocin | 1024 | 2,33 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 555 | 1,26 |
| 4 | Mokrzyszów | 1097 | 2,50 |
| 5 | Nagnajów | 162 | 0,37 |
| 6 | Ocice | 669 | 1,52 |
| 7 | Piastów | 2009 | 4,58 |
| 8 | Podłęże | 1109 | 2,53 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 12620 | 28,74 |
| 10 | Serbinów | 9653 | 21,98 |
| 11 | Siarkowiec | 6326 | 14,41 |
| 12 | Sielec | 478 | 1,09 |
| 13 | Sobów | 1953 | 4,45 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 587 | 1,34 |
| 15 | Wielopole Południe | 133 | 0,30 |
| 16 | Wielowieś | 2062 | 4,70 |
| 17 | Zakrzów | 792 | 1,80 |
|  | SUMA | 43912 | 100,00 |

Źródło: opracowanie własne

Mapa . Podział delimitacyjny Tarnobrzega
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Zawartość wygenerowana przez sztuczną inteligencję może być niepoprawna.

(do uzupełnienia po akceptacji granic)

Źródło: opracowanie własne

## 2.2 Wybór wskaźników pomiaru zjawisk kryzysowych

Obszar zdegradowany to przestrzeń gminy, którą charakteryzuje koncentracja problemów społecznych. Na tym obszarze konieczne jest także stwierdzenie występowania problemów innych niż społeczne, np. gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych.

W celu ustalenia koncentracji negatywnych zjawisk wybranym problemom przypisano adekwatne wskaźniki pomiaru. W większości danych starano się zachować równowagę pomiędzy natężeniem danego zjawiska oraz jego skalą, mając na względzie różnorodność poszczególnych jednostek przestrzennych (np. rozproszona zabudowa jednorodzinna, zwarta zabudowa).   
Aby poszczególne dane cząstkowe, opisujące natężenie zjawiska lub jego skalę, zestawić ze sobą, konieczne było dokonanie standaryzacji danych. Standaryzacja danych umożliwiła sumowanie poszczególnych wyników obliczeń. W ten sposób możliwe było określenie koncentracji poszczególnych zjawisk na wybranym terenie przez sumowanie wartości wystandaryzowanych.

Istotne w doborze wskaźników było również przypisanie jednego ostatecznego wskaźnika (wystandaryzowanego) dla jednego zjawiska. W ten sposób w ostatecznej ocenie koncentracji zjawisk nie dochodzi do sytuacji nadreprezentacji wybranego zjawiska.

Rysunek . Przykładowy schemat określania koncentracji problemu poprzez standaryzację danych

Źródło: opracowanie własne

Standaryzacja danych przeprowadzona została w formie transformacji liniowej w przedziale 0–1. Wartość 1 przyznawana będzie zawsze w przypadku najgorszej negatywnej oceny zjawiska (zarówno dla stymulant jak też destymulant). W kolejnym kroku wyniki standaryzacji poszczególnych zjawisk zostały zsumowane. Najwyższa suma wartości wystandaryzowanych wskazuje na koncentrację negatywnych zjawisk w jednostkach delimitacyjnych (przestrzennych).

Rysunek . Schemat określania koncentracji ogółu problemów poprzez sumowanie wystandaryzowanych danych

Normalizacja wskaźników przeprowadzona została w oparciu o wzór:

Dla stymulant:



Dla destymulant:

Obraz zawierający stół

Opis wygenerowany automatycznie

gdzie:

W – wystandaryzowana wartość wskaźnika

X – wyjściowa wartość wskaźnika

Min – minimalna wartość wskaźnika

Max – maksymalna wartość wskaźnika

**Cząstkowy wskaźnik wystandaryzowany** to wynik liczbowy związany z normalizacją pierwotnej danej statystycznej za pomocą liniowej transformacji danych typu min-max. W efekcie normalizacji wartości wszystkich wskaźników początkowych sprowadzone zostają do przedziału od 0 do 1, gdzie wartość 0 przypisana jest danej o najmniejszej wartości, a wartość 1 – danej o największej wartości (w odniesieniu do problemu/zjawiska kryzysowego).

**Syntetyczny wskaźnik degradacji** to wynik liczbowy stanowiący sumę cząstkowych wskaźników wystandaryzowanych.

**W celu doboru wskaźników pomiaru przeanalizowano szereg dostępnych danych. Po ich analizie dokonano ostatecznego wyboru wskaźników delimitacyjnych.**

Tabela . Lista wskaźników wykorzystana do delimitacji obszaru zdegradowanego i rewitalizacji

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sfera | Nazwa wskaźnika | Dane służące do obliczeń wartości wskaźnika |
| Sfera społeczna | 1. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska depopulacji. | * Zmiana liczby ludności dla okresu od 2019 do 2023 r. |
| 2. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska ubóstwa. | * Udział osób, którym przyznano świadczenia z powodu ubóstwa w liczbie ludności ogółem (natężenie zjawiska), * Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu ubóstwa (skala zjawiska). |
| 3. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska niepełnosprawności. | * Udział osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności w liczbie ludności ogółem (natężenie zjawiska), * Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności (skala zjawiska). |
| 4. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska długotrwałej lub ciężkiej choroby. | * Udział osób, którym przyznano świadczenia z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby w liczbie ludności ogółem (natężenie zjawiska), * Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby (skala zjawiska). |
| 5. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska uzależnienia. | * Udział osób, którym przyznano świadczenia z powodu alkoholizmu w liczbie ludności ogółem (natężenie zjawiska), * Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu alkoholizmu (skala zjawiska). |
| 6. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska bezrobocia. | * Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu bezrobocia (skala zjawiska), * Udział osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu bezrobocia w liczbie ludności ogółem (natężenie zjawiska). |
| Sfera gospodarcza | 7. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację niskiej przedsiębiorczości osób w społeczności ogółem. | * Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na 100 mieszkańców, * Zmiana procentowa wskaźnika liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na 100 mieszkańców w okresie od 2019 do 2023 r. |
| 8. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw. | * Zmiana liczby podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w okresie od 2019 do 2023 r. |
| Sfera środowiskowa | 9. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację niefunkcjonalnych rozwiązań technicznych dot. jakości środowiska – występowanie budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi. | * Liczba budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi (skala zjawiska). * Liczba budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi na 100 mieszkańców (natężenie zjawiska). |
| Sfera funkcjonalno-przestrzenna | 10. Wskaźnik wystandaryzowany określający niedostatecznie rozwiązania z zakresu bezpieczeństwa drogowego. | * Liczba wykroczeń i kolizji drogowych (skala zjawiska), * Liczba wykroczeń w relacji na 100 mieszkańców (natężenie zjawiska). |
| Sfera techniczna | 11. Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych/ pomieszczeń – zły stan techniczny obiektów zabytkowych. | * Liczba budynków zabytkowych do remontu w jednostce delimitacyjnej (skala zjawiska). |

Źródło: opracowanie własne

# 3. Diagnoza zjawisk w sferze społecznej

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska depopulacji**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie zmiany liczby ludności dla okresu od 2019 do 2023 roku. Źródłem danych były statystki Urzędu Miasta Tarnobrzega, pochodzące z systemu ewidencji ludności. Wskaźnik wskazuje przestrzenie gminy, które ze względu na jakość życia i uwarunkowania społeczne wyludniają się, co pogłębia problemy społeczne oraz negatywnie wpływa na integrację i spójność społeczną.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego z depopulacją

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Stan ludności 2019 r. | Stan ludności 2023 r. | Zmiana w okresie od 2019 do 2023 r. | Zmiana w okresie od 2019 do 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 46 409 | 43 912 | -2 497 | -5,38 |  |
| 1 | Dzików | 2893 | 2683 | -210 | -7,26 | 0,74 |
| 2 | Miechocin | 991 | 1024 | 33 | 3,33 | 0,30 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 575 | 555 | -20 | -3,48 | 0,58 |
| 4 | Mokrzyszów | 1011 | 1097 | 86 | 8,51 | 0,09 |
| 5 | Nagnajów | 171 | 162 | -9 | -5,26 | 0,66 |
| 6 | Ocice | 604 | 669 | 65 | 10,76 | 0,00 |
| 7 | Piastów | 1935 | 2009 | 74 | 3,82 | 0,28 |
| 8 | Podłęże | 1056 | 1109 | 53 | 5,02 | 0,24 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 14014 | 12620 | -1 394 | -9,95 | 0,85 |
| 10 | Serbinów | 10209 | 9653 | -556 | -5,45 | 0,66 |
| 11 | Siarkowiec | 6872 | 6326 | -546 | -7,95 | 0,77 |
| 12 | Sielec | 479 | 478 | -1 | -0,21 | 0,45 |
| 13 | Sobów | 1976 | 1953 | -23 | -1,16 | 0,49 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 610 | 587 | -23 | -3,77 | 0,60 |
| 15 | Wielopole Południe | 154 | 133 | -21 | -13,64 | 1,00 |
| 16 | Wielowieś | 2067 | 2062 | -5 | -0,24 | 0,45 |
| 17 | Zakrzów | 792 | 792 | 0 | 0,00 | 0,44 |

Źródło: opracowanie własne

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska ubóstwa**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie liczby osób, którym przyznano świadczenia z powodu ubóstwa (skala zjawiska) oraz udziału osób, którym przyznano świadczenia z powodu ubóstwa na 100 osób (natężenie zjawiska). Źródłem były dane Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Tarnobrzegu w zakresie liczby osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu ubóstwa w 2023 r. w podziale na ulice. Wskaźnik wskazuje koncentrację problemu ubóstwa w Tarnobrzegu.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego z ubóstwem

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu ubóstwa w 2023 r. | Udział osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 osób w 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 353 | 0,80 | - |
| 1 | Dzików | 6 | 0,22 | 0,05 |
| 2 | Miechocin | 3 | 0,29 | 0,05 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 17 | 3,06 | 0,87 |
| 4 | Mokrzyszów | 5 | 0,46 | 0,10 |
| 5 | Nagnajów | 2 | 1,23 | 0,29 |
| 6 | Ocice | 5 | 0,75 | 0,18 |
| 7 | Piastów | 7 | 0,35 | 0,08 |
| 8 | Podłęże | 2 | 0,18 | 0,01 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 127 | 1,01 | 1,00 |
| 10 | Serbinów | 95 | 0,98 | 0,80 |
| 11 | Siarkowiec | 43 | 0,68 | 0,40 |
| 12 | Sielec | 4 | 0,84 | 0,20 |
| 13 | Sobów | 12 | 0,61 | 0,19 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 1 | 0,17 | 0,00 |
| 15 | Wielopole Południe | 1 | 0,75 | 0,16 |
| 16 | Wielowieś | 20 | 0,97 | 0,33 |
| 17 | Zakrzów | 3 | 0,38 | 0,07 |

Źródło: opracowanie własne

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska niepełnosprawności**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie liczby osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności (skala zjawiska) oraz udziału osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności na 100 osób (natężenie zjawiska) Źródłem były dane Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Tarnobrzegu w zakresie liczby osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności w 2023 r., w podziale na ulice. Wskaźnik wskazuje koncentrację problemu niepełnosprawności w  Tarnobrzegu.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego z niepełnosprawnością

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności w 2023 r. | Udział osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności na 100 osób w 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 364 | 0,83 |  |
| 1 | Dzików | 13 | 0,48 | 1,00 |
| 2 | Miechocin | 1 | 0,10 | 0,31 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 12 | 2,16 | 0,46 |
| 4 | Mokrzyszów | 6 | 0,55 | 0,40 |
| 5 | Nagnajów | 1 | 0,62 | 0,00 |
| 6 | Ocice | 4 | 0,60 | 0,62 |
| 7 | Piastów | 8 | 0,40 | 0,06 |
| 8 | Podłęże | 2 | 0,18 | 0,68 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 150 | 1,19 | 0,14 |
| 10 | Serbinów | 80 | 0,83 | 0,32 |
| 11 | Siarkowiec | 54 | 0,85 | 0,00 |
| 12 | Sielec | 4 | 0,84 | 0,00 |
| 13 | Sobów | 12 | 0,61 | 0,47 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 1 | 0,17 | 0,00 |
| 15 | Wielopole Południe | 1 | 0,75 | 0,20 |
| 16 | Wielowieś | 9 | 0,44 | 0,48 |
| 17 | Zakrzów | 6 | 0,76 | 0,00 |

Źródło: opracowanie własne

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska długotrwałej lub ciężkiej choroby**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie liczby osób, którym przyznano świadczenia z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby (skala zjawiska) oraz udziału osób, którym przyznano świadczenia z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby na 100 osób (natężenie zjawiska). Źródłem były dane Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Tarnobrzegu w zakresie liczby osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby w 2023 r., w podziale na ulice. Wskaźnik wskazuje koncentrację problemu długotrwałej lub ciężkiej choroby w  Tarnobrzegu.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego z długotrwałą lub ciężką chorobą

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu choroby w 2023 r. | Udział osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu choroby na 100 osób w 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 415 | 0,95 |  |
| 1 | Dzików | 12 | 0,45 | 0,16 |
| 2 | Miechocin | 2 | 0,20 | 0,06 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 13 | 2,34 | 0,67 |
| 4 | Mokrzyszów | 4 | 0,36 | 0,11 |
| 5 | Nagnajów | 1 | 0,62 | 0,17 |
| 6 | Ocice | 6 | 0,90 | 0,26 |
| 7 | Piastów | 9 | 0,45 | 0,15 |
| 8 | Podłęże | 3 | 0,27 | 0,08 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 180 | 1,43 | 1,00 |
| 10 | Serbinów | 86 | 0,89 | 0,53 |
| 11 | Siarkowiec | 62 | 0,98 | 0,47 |
| 12 | Sielec | 5 | 1,05 | 0,29 |
| 13 | Sobów | 11 | 0,56 | 0,19 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 1 | 0,17 | 0,05 |
| 15 | Wielopole Południe | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 16 | Wielowieś | 13 | 0,63 | 0,21 |
| 17 | Zakrzów | 7 | 0,88 | 0,26 |

Źródło: opracowanie własne

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska bezrobocia**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie udziału osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 100 osób (natężenie) i dynamiki zmian tego wskaźnika. Źródłem były dane Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Tarnobrzegu dot. liczby osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu bezrobocia na terenie Tarnobrzega w podziale na ulice. Wskaźnik wskazuje koncentrację problemu długotrwałego bezrobocia w mieście Tarnobrzegu.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska długotrwałego bezrobocia

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Udział osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 100 osób w 2023 r. | Dynamika zmian wskaźnika udziału osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 100 osób w okresie od 2019 do 2023 r. | Wskaźnik  wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 1,20 | -12,09 |  |
| 1 | Dzików | 1,30 | 30,14 | 0,77 |
| 2 | Miechocin | 0,88 | -12,90 | 0,43 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 2,16 | 24,32 | 1,00 |
| 4 | Mokrzyszów | 0,91 | -38,56 | 0,31 |
| 5 | Nagnajów | 0,62 | 5,56 | 0,44 |
| 6 | Ocice | 0,45 | -72,91 | 0,00 |
| 7 | Piastów | 0,85 | -34,50 | 0,31 |
| 8 | Podłęże | 0,72 | 8,82 | 0,49 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 1,48 | -3,42 | 0,66 |
| 10 | Serbinów | 1,36 | 4,17 | 0,66 |
| 11 | Siarkowiec | 1,00 | -29,45 | 0,38 |
| 12 | Sielec | 1,05 | 0,21 | 0,54 |
| 13 | Sobów | 0,77 | -61,09 | 0,15 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 0,68 | -40,62 | 0,23 |
| 15 | Wielopole Południe | 1,50 | -22,81 | 0,57 |
| 16 | Wielowieś | 1,02 | -12,29 | 0,47 |
| 17 | Zakrzów | 0,76 | 0,00 | 0,46 |

Źródło: opracowanie własne

**Suma wskaźników wystandaryzowanych określająca koncentrację problemów społecznych**

**Syntetyczny wskaźnik degradacji w odniesieniu do wskaźników wystandaryzowanych sfery społecznej**, będący wynikiem liczbowym sumy wskaźników cząstkowych dla poszczególnych sfer problemowych wskazuje, że największa koncentracja problemów społecznych w mieście Tarnobrzegu występuje w jednostce delimitacyjnej: Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole.

Tabela . Suma wskaźników wystandaryzowanych sfery społecznej określająca koncentrację negatywnych zjawisk społecznych

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | 1. Depopulacja | 2. Starzenie się | 3. Ubóstwo | 4. Niepełnosprawność | 5. Choroba | 6. Bezrobocie | Suma |
| 1 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 0,85 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,61 | 0,66 | 5,12 |
| 2 | Mokrzyszów Centrum | 0,58 | 0,87 | 0,70 | 0,67 | 0,82 | 1,00 | 4,64 |
| 3 | Serbinów | 0,66 | 0,80 | 0,58 | 0,53 | 1,00 | 0,66 | 4,23 |
| 4 | Siarkowiec | 0,77 | 0,40 | 0,47 | 0,47 | 0,52 | 0,38 | 3,01 |
| 5 | Nagnajów | 0,66 | 0,29 | 0,16 | 0,17 | 0,82 | 0,44 | 2,54 |
| 6 | Sielec | 0,45 | 0,20 | 0,25 | 0,29 | 0,62 | 0,54 | 2,35 |
| 7 | Wielopole Południe | 1,00 | 0,16 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,57 | 1,93 |
| 8 | Dzików | 0,74 | 0,05 | 0,18 | 0,16 | 0,00 | 0,77 | 1,89 |
| 9 | Wielowieś | 0,45 | 0,33 | 0,14 | 0,21 | 0,21 | 0,47 | 1,82 |
| 10 | Zakrzów | 0,44 | 0,07 | 0,23 | 0,26 | 0,00 | 0,46 | 1,46 |
| 11 | Sobów | 0,49 | 0,19 | 0,21 | 0,19 | 0,00 | 0,15 | 1,23 |
| 12 | Piastów | 0,28 | 0,08 | 0,13 | 0,15 | 0,00 | 0,31 | 0,96 |
| 13 | Stare Miasto Północ | 0,60 | 0,00 | 0,02 | 0,05 | 0,00 | 0,23 | 0,90 |
| 14 | Podłęże | 0,24 | 0,01 | 0,03 | 0,08 | 0,00 | 0,49 | 0,85 |
| 15 | Ocice | 0,00 | 0,18 | 0,17 | 0,26 | 0,23 | 0,00 | 0,84 |
| 16 | Miechocin | 0,30 | 0,05 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,43 | 0,84 |
| 17 | Mokrzyszów | 0,09 | 0,10 | 0,16 | 0,11 | 0,00 | 0,31 | 0,78 |

Źródło: opracowanie własne

# 4. Diagnoza zjawisk w sferze gospodarczej

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację niskiego poziomu przedsiębiorczości**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na 100 mieszkańców w 2023 r. oraz na podstawie zmiany procentowej liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w okresie od 2019 do 2023 r.. Źródłem były baza GUS nt. podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w Tarnobrzegu na dzień 31.12.2023 r. oraz 31.12.2019 r. (w tym celu pozyskano stosowną bazę danych bezpośrednio z GUS). Wskaźnik wskazuje przestrzenie w Tarnobrzegu, w której występują niskie wskaźniki przedsiębiorczości.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego z niską przedsiębiorczością

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba osób. prowadzących działalność. gospodarczą. 2023 | Liczba osób. prowadzących działalność. gospodarczą. 2023 na 100 osób | Zmiana liczby osób. prowadzących działalność. gospodarczą. w okresie 2019-2023 | Zmiana liczby osób. prowadzących działalność. gospodarczą. w okresie 2019-2023 | Wskaźnik wystandaryzowany |
| 1 | Dzików | 170 | 6,34 | -19 | -10,05 | 1,00 |
| 2 | Miechocin | 107 | 10,45 | 8 | 8,08 | 0,36 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 113 | 20,36 | -5 | -4,24 | 0,22 |
| 4 | Mokrzyszów | 100 | 9,12 | 3 | 3,09 | 0,55 |
| 5 | Nagnajów | 43 | 26,54 | -3 | -6,52 | 0,00 |
| 6 | Ocice | 88 | 13,15 | 6 | 7,32 | 0,26 |
| 7 | Piastów | 191 | 9,51 | 21 | 12,35 | 0,30 |
| 8 | Podłęże | 119 | 10,73 | 2 | 1,71 | 0,51 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 1403 | 11,12 | -77 | -5,20 | 0,66 |
| 10 | Serbinów | 714 | 7,40 | -2 | -0,28 | 0,71 |
| 11 | Siarkowiec | 603 | 9,53 | -15 | -2,43 | 0,67 |
| 12 | Sielec | 61 | 12,76 | 3 | 5,17 | 0,33 |
| 13 | Sobów | 199 | 10,19 | -2 | -1,00 | 0,60 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 53 | 9,03 | 8 | 17,78 | 0,19 |
| 15 | Wielopole Południe | 34 | 25,56 | -8 | -19,05 | 0,35 |
| 16 | Wielowieś | 300 | 14,55 | 16 | 5,63 | 0,24 |
| 17 | Zakrzów | 105 | 13,26 | 6 | 6,06 | 0,29 |

Źródło: opracowanie własne

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie zmiany liczby podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w okresie od 2019 do 2023 r. Źródłem danych była baza GUS nt. podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w Tarnobrzegu na dzień 31.12.2023 r. oraz 31.12.2019 r. (w tym celu pozyskano stosowną bazę danych bezpośrednio z GUS). Wskaźnik wskazuje przestrzenie, w których ubywa podmiotów gospodarczych lub nie notuje się rozwoju nowych podmiotów, a tym samym wskazuje przestrzenie, w których można zdiagnozować problem słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego ze słabą kondycją lokalnych przedsiębiorstw

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba podmiotów gospodarczych w REGON w 2023 r. | Zmiana liczby podmiotów gospodarczych w REGON w okresie od 2019 do 2023 r. | Zmiana % podmiotów gospodarczych w REGON w okresie od 2019 do 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
| 1 | Dzików | 200 | -18 | -8,26 | 1,00 |
| 2 | Miechocin | 130 | 14 | 12,07 | 0,06 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 122 | -2 | -1,61 | 0,69 |
| 4 | Mokrzyszów | 110 | 5 | 4,76 | 0,40 |
| 5 | Nagnajów | 71 | -6 | -7,79 | 0,98 |
| 6 | Ocice | 96 | 7 | 7,87 | 0,26 |
| 7 | Piastów | 230 | 18 | 8,49 | 0,23 |
| 8 | Podłęże | 139 | -5 | -3,47 | 0,78 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 1802 | -55 | -2,96 | 0,76 |
| 10 | Serbinów | 835 | 6 | 0,72 | 0,59 |
| 11 | Siarkowiec | 791 | -14 | -1,74 | 0,70 |
| 12 | Sielec | 64 | 3 | 4,92 | 0,39 |
| 13 | Sobów | 207 | -2 | -0,96 | 0,66 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 59 | 7 | 13,46 | 0,00 |
| 15 | Wielopole Południe | 46 | -4 | -8,00 | 0,99 |
| 16 | Wielowieś | 352 | 21 | 6,34 | 0,33 |
| 17 | Zakrzów | 117 | 8 | 7,34 | 0,28 |

Źródło: opracowanie własne

# 5. Diagnoza zjawisk w sferze środowiskowej

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację niefunkcjonalnych rozwiązań technicznych dot. jakości środowiska – występowanie budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie danych odnośnie liczby budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi (skala zjawiska) oraz liczby lokali ogrzewanych piecami węglowymi na 100 mieszkańców (natężenie). Źródłem były dane Urzędu Miasta Tarnobrzega. Wskaźnik wskazuje przestrzenie, które narażone są na zanieczyszczanie powietrza atmosferycznego powodowane przez sektor komunalno-bytowy.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej w zakresie występowanie budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi | Liczba budynków z lokalami ogrzewanymi piecami węglowymi na 100 mieszkańców w 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 1 607 | 3,66 |  |
| 1 | Dzików | 4 | 0,15 | 0,00 |
| 2 | Miechocin | 73 | 7,13 | 0,29 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 82 | 14,77 | 0,49 |
| 4 | Mokrzyszów | 145 | 13,22 | 0,57 |
| 5 | Nagnajów | 40 | 24,69 | 0,66 |
| 6 | Ocice | 99 | 14,80 | 0,52 |
| 7 | Piastów | 82 | 4,08 | 0,23 |
| 8 | Podłęże | 77 | 6,94 | 0,29 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 178 | 1,41 | 0,34 |
| 10 | Serbinów | 62 | 0,64 | 0,11 |
| 11 | Siarkowiec | 22 | 0,35 | 0,03 |
| 12 | Sielec | 55 | 11,51 | 0,36 |
| 13 | Sobów | 335 | 17,15 | 1,00 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 25 | 4,26 | 0,13 |
| 15 | Wielopole Południe | 2 | 1,50 | 0,03 |
| 16 | Wielowieś | 240 | 11,64 | 0,70 |
| 17 | Zakrzów | 86 | 10,86 | 0,40 |

Źródło: opracowanie własne

# 6. Diagnoza zjawisk w sferze przestrzenno-funkcjonalnej

**Wskaźnik wystandaryzowany określający niedostatecznie rozwiązania z zakresu bezpieczeństwa drogowego**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie liczby wykroczeń drogowych (wypadków i kolizji) w danej miejscowości oraz na 100 mieszkańców. Źródłem były dane Policji dot. liczby wykroczeń (wypadków i kolizji) w podziale na ulice. Wskaźnik wskazuje obszar, gdzie występują problemy związane z bezpieczeństwem drogowym.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego z zakresem bezpieczeństwa drogowego

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba popełnionych kolizji i wypadków w 2023 r. | Liczba popełnionych kolizji i wypadków  na 100 mieszkańców w 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 519 | 1,18 |  |
| 1 | Dzików | 13 | 0,48 | 0,04 |
| 2 | Miechocin | 13 | 1,27 | 0,06 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 11 | 1,98 | 0,07 |
| 4 | Mokrzyszów | 240 | 21,88 | 1,00 |
| 5 | Nagnajów | 3 | 1,85 | 0,05 |
| 6 | Ocice | 6 | 0,90 | 0,03 |
| 7 | Piastów | 21 | 1,05 | 0,07 |
| 8 | Podłęże | 6 | 0,54 | 0,02 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 120 | 0,95 | 0,27 |
| 10 | Serbinów | 39 | 0,40 | 0,09 |
| 11 | Siarkowiec | 15 | 0,24 | 0,04 |
| 12 | Sielec | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 13 | Sobów | 11 | 0,56 | 0,04 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 10 | 1,70 | 0,06 |
| 15 | Wielopole Południe | 6 | 4,51 | 0,12 |
| 16 | Wielowieś | 3 | 0,15 | 0,01 |
| 17 | Zakrzów | 2 | 0,25 | 0,01 |

Źródło: opracowanie własne

# 

# 7. Diagnoza zjawisk w sferze technicznej

**Wskaźnik wystandaryzowany określający koncentrację zjawiska degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych/pomieszczeń, w tym mieszkaniowych – zły stan techniczny obiektów komunalnych/pomieszczeń zabytkowych**

Wskaźnik wystandaryzowany obliczony został na podstawie liczby budynków zabytkowych wymagających modernizacji, tj. do remontu w jednostce delimitacyjnej (skala zjawiska). Źródłem są dane Urzędu Miasta Tarnobrzega nt. liczby budynków/ pomieszczeń i ich stanu technicznego wraz z lokalizacją. Wskaźnik wskazuje obszar, gdzie występują problemy związane ze złym stanem obiektów zabytkowych.

Tabela . Wyniki standaryzacji liniowej zjawiska związanego ze złym stanem technicznym obiektów komunalnych

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Liczba budynków zabytkowych wymagających remontu w 2023 r. | Wskaźnik wystandaryzowany |
|  | Miasto Tarnobrzeg | 10 |  |
| 1 | Dzików | 0 | 0,00 |
| 2 | Miechocin | 0 | 0,00 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 0 | 0,00 |
| 4 | Mokrzyszów | 0 | 0,00 |
| 5 | Nagnajów | 0 | 0,00 |
| 6 | Ocice | 0 | 0,00 |
| 7 | Piastów | 0 | 0,00 |
| 8 | Podłęże | 0 | 0,00 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 10 | 1,00 |
| 10 | Serbinów | 0 | 0,00 |
| 11 | Siarkowiec | 0 | 0,00 |
| 12 | Sielec | 0 | 0,00 |
| 13 | Sobów | 0 | 0,00 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 0 | 0,00 |
| 15 | Wielopole Południe | 0 | 0,00 |
| 16 | Wielowieś | 0 | 0,00 |
| 17 | Zakrzów | 0 | 0,00 |

Źródło: opracowanie własne

# 

# 8. Obszar zdegradowany

W celu wskazania obszaru miasta, w którym występuje koncentracja problemów społecznych oraz jednocześnie ma miejsce współwystępowanie negatywnych zjawisk pozaspołecznych poszczególne wyniki delimitacji cząstkowych, odnoszących się do wybranych problemów, zsumowano. W pierwszej kolejności zsumowano wartości cząstkowe wskaźników odnoszących się sfery społecznej. Degradacja może być potwierdzona w momencie, gdy poza problemami społecznymi identyfikuje się inne zjawiska problemowe ze sfer gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej.

**W ten sposób wybrano jednostki przestrzenne, w których stwierdzono najwyższe wartości sumy wskaźników sfery społecznej oraz charakteryzujące się wysokimi wartościami innych wskaźników.** Spośród tych jednostek przestrzennych dokonano wyboru obszaru zdegradowanego. Przy wyborze kierowano się zasadą zawężenia zakresu interwencji do obszaru, który nie przekracza 20% powierzchni oraz 30% ludności gminy, tak aby zachować odpowiedni poziom koncentracji działań rewitalizacyjnych.

**Za obszar zdegradowany w mieście Tarnobrzegu uznano 2 jednostki delimitacyjne: Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole oraz Mokrzyszów Centrum.** Wg danych Urzędu Miasta Tarnobrzega w 2023 r. obszar zdegradowany zamieszkany był przez 13 175 osób (30 % ludności) i miał powierzchnię 2,16 km2 (2,53 % powierzchni gminy). Na wskazanym obszarze stwierdzono najwyższe w skali miasta wartości wskaźników opisujących problemy społeczne, jak też występowanie innych problemów ze sfer środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej. Diagnoza delimitacyjna wykazała, iż jest to obszar koncentracji problemów społecznych oraz innych negatywnych zjawisk.

Tabela . Suma wystandaryzowanych wskaźników sfery społecznej i pozaspołecznej – posortowana

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka delimitacyjna | Suma wskaźników | Suma wskaźników społecznych | Suma wskaźników pozaspołecznych | Liczba mieszkańców | Odsetek ludności gminy |
| 1 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 8,15 | 5,78 | 2,37 | 12 620 | 28,74 |
| 2 | Mokrzyszów Centrum | 6,12 | 4,87 | 1,25 | 555 | 1,26 |
| 3 | Serbinów | 5,73 | 4,94 | 0,79 | 9 653 | 21,98 |
| 4 | Siarkowiec | 4,45 | 3,68 | 0,77 | 6 326 | 14,41 |
| 5 | Nagnajów | 4,23 | 2,54 | 1,68 | 162 | 0,37 |
| 6 | Dzików | 3,93 | 2,89 | 1,04 | 2 683 | 6,11 |
| 7 | Sobów | 3,53 | 1,83 | 1,70 | 1 953 | 4,45 |
| 8 | Sielec | 3,44 | 2,68 | 0,76 | 478 | 1,09 |
| 9 | Wielopole Południe | 3,42 | 2,28 | 1,13 | 133 | 0,3 |
| 10 | Mokrzyszów | 3,29 | 1,33 | 1,97 | 1 097 | 2,5 |
| 11 | Wielowieś | 3,10 | 2,06 | 1,04 | 2 062 | 4,7 |
| 12 | Podłęże | 2,45 | 1,36 | 1,10 | 1 109 | 2,53 |
| 13 | Zakrzów | 2,44 | 1,74 | 0,70 | 792 | 1,8 |
| 14 | Ocice | 1,92 | 1,10 | 0,81 | 669 | 1,52 |
| 15 | Piastów | 1,79 | 1,26 | 0,53 | 2 009 | 4,58 |
| 16 | Miechocin | 1,61 | 1,20 | 0,41 | 1 024 | 2,33 |
| 17 | Stare Miasto Północ | 1,28 | 1,09 | 0,19 | 587 | 1,34 |
|  | Miasto Tarnobrzeg | - | - | - | 43 912 | 100 |

Źródło: opracowanie własne

Tabela . Suma wystandaryzowanych wskaźników sfery społecznej i pozaspołecznej

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Jednostka | Suma | Suma społ. | Suma poza społ. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1 | Dzików | 3,93 | 2,89 | 1,04 | 0,74 | 0,05 | 0,18 | 0,16 | 0,00 | 0,77 | 1,00 | 1,00 | 0,00 | 0,04 | 0,00 |
| 2 | Miechocin | 1,61 | 1,20 | 0,41 | 0,30 | 0,05 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,43 | 0,36 | 0,06 | 0,29 | 0,06 | 0,00 |
| 3 | Mokrzyszów Centrum | 6,12 | 4,87 | 1,25 | 0,58 | 0,87 | 0,70 | 0,67 | 0,82 | 1,00 | 0,22 | 0,69 | 0,49 | 0,07 | 0,00 |
| 4 | Mokrzyszów | 3,29 | 1,33 | 1,97 | 0,09 | 0,10 | 0,16 | 0,11 | 0,00 | 0,31 | 0,55 | 0,40 | 0,57 | 1,00 | 0,00 |
| 5 | Nagnajów | 4,23 | 2,54 | 1,68 | 0,66 | 0,29 | 0,16 | 0,17 | 0,82 | 0,44 | 0,00 | 0,98 | 0,66 | 0,05 | 0,00 |
| 6 | Ocice | 1,92 | 1,10 | 0,81 | 0,00 | 0,18 | 0,17 | 0,26 | 0,23 | 0,00 | 0,26 | 0,26 | 0,52 | 0,03 | 0,00 |
| 7 | Piastów | 1,79 | 1,26 | 0,53 | 0,28 | 0,08 | 0,13 | 0,15 | 0,00 | 0,31 | 0,30 | 0,23 | 0,23 | 0,07 | 0,00 |
| 8 | Podłęże | 2,45 | 1,36 | 1,10 | 0,24 | 0,01 | 0,03 | 0,08 | 0,00 | 0,49 | 0,51 | 0,78 | 0,29 | 0,02 | 0,00 |
| 9 | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 8,15 | 5,78 | 2,37 | 0,85 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,61 | 0,66 | 0,66 | 0,76 | 0,34 | 0,27 | 1,00 |
| 10 | Serbinów | 5,73 | 4,94 | 0,79 | 0,66 | 0,80 | 0,58 | 0,53 | 1,00 | 0,66 | 0,71 | 0,59 | 0,11 | 0,09 | 0,00 |
| 11 | Siarkowiec | 4,45 | 3,68 | 0,77 | 0,77 | 0,40 | 0,47 | 0,47 | 0,52 | 0,38 | 0,67 | 0,70 | 0,03 | 0,04 | 0,00 |
| 12 | Sielec | 3,44 | 2,68 | 0,76 | 0,45 | 0,20 | 0,25 | 0,29 | 0,62 | 0,54 | 0,33 | 0,39 | 0,36 | 0,00 | 0,00 |
| 13 | Sobów | 3,53 | 1,83 | 1,70 | 0,49 | 0,19 | 0,21 | 0,19 | 0,00 | 0,15 | 0,60 | 0,66 | 1,00 | 0,04 | 0,00 |
| 14 | Stare Miasto Północ | 1,28 | 1,09 | 0,19 | 0,60 | 0,00 | 0,02 | 0,05 | 0,00 | 0,23 | 0,19 | 0,00 | 0,13 | 0,06 | 0,00 |
| 15 | Wielopole Południe | 3,42 | 2,28 | 1,13 | 1,00 | 0,16 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,57 | 0,35 | 0,99 | 0,03 | 0,12 | 0,00 |
| 16 | Wielowieś | 3,10 | 2,06 | 1,04 | 0,45 | 0,33 | 0,14 | 0,21 | 0,21 | 0,47 | 0,24 | 0,33 | 0,70 | 0,01 | 0,00 |
| 17 | Zakrzów | 2,44 | 1,74 | 0,70 | 0,44 | 0,07 | 0,23 | 0,26 | 0,00 | 0,46 | 0,29 | 0,28 | 0,40 | 0,01 | 0,00 |

Źródło: opracowanie własne

# 9. Obszar rewitalizacji

Po przeprowadzeniu analiz prowadzących do wyznaczenia obszaru zdegradowanego, niezbędne jest wyznaczenie (w ramach tego obszaru) obszaru rewitalizacji. Obszar rewitalizacji jest obszarem, na którym prowadzona będzie rewitalizacja.

Obszar rewitalizacji to obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, zamierza się prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy, oraz zamieszkanych przez więcej niż 30% mieszkańców.

Określenie, która część obszaru zdegradowanego stanowić będzie obszar rewitalizacji następuje w oparciu o dwie przesłanki. Pierwszą z nich jest stwierdzenie szczególnej koncentracji negatywnych zjawisk. Do wniosku tego można dojść za pomocą metod badawczych służących wyznaczeniu obszaru zdegradowanego (porównanie wartości mierników, ich koncentracji terytorialnej).

Drugą z przesłanek jest uznanie, że obszar ten ma istotne znaczenie dla rozwoju gminy. Znaczenie dla rozwoju gminy oceniać można na różne sposoby, przede wszystkim istotność danego obszaru powinna jednak wynikać z gminnych dokumentów strategicznych, być w nich wskazana jako obszar szczególnej troski władz publicznych, obszar, na którym skupiać się będzie życie społeczno-gospodarcze w gminie. Do oceny istotności obszaru można posłużyć się przykładowo analizami urbanistycznymi, które wskażą obszar wpisujący się w zasady ogólne planowania przestrzennego, takie jak np. zasada miasta zwartego, zasada niskoemisyjności.[[1]](#footnote-1)

Mając na uwadze to, że obszar zdegradowany nie przekracza dopuszczalnych ustawą o rewitalizacji wskaźników koncentracji: tj. 30% liczby mieszkańców oraz 20% powierzchni gminy, zdecydowano się wyznaczyć obszar rewitalizacji pokrywający się w całości z obszarem zdegradowanym. Za takim podejściem przemawia koncentracja zjawisk społecznych oraz występowanie innych problemów, w tym w szczególności w sferach środowiskowej i przestrzenno-funkcjonalnej. Na obszarze rewitalizacji występują ponadto funkcje, które potwierdzają, iż obszar ten posiada szczególne znaczenie dla rozwoju gminy.

**Za obszar rewitalizacji w mieście Tarnobrzegu uznano jednostki delimitacyjne Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole oraz Mokrzyszów Centrum. Wg  danych Urzędu Miasta Tarnobrzega w 2023 r. obszar rewitalizacji zamieszkany był przez 13 175 osób (30% ludności gminy) i miał powierzchnię 2,16 km2 (2,53 % powierzchni gminy).**

Mając na uwadze brak łączności pomiędzy jednostkami delimitacyjnymi tworzącymi obszar rewitalizacji oraz ich odmienną charakterystykę, wyznaczono dwa podobszary rewitalizacji, tj.

1. Podobszar rewitalizacji Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole,
2. Podobszar rewitalizacji Mokrzyszów centrum.

Tabela 16. Podobszary rewitalizacji w Tarnobrzegu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Podobszar rewitalizacji | Liczba mieszkańców (stan 31.12.2023 r.) | Odsetek ludności gminy | Powierzchnia (ha) | Odsetek powierzchni gminy |
| 1. | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | 12 620 | 28,74 | 1,78 | 2,09 |
| 2. | Mokrzyszów centrum | 555 | 1,26 | 0,38 | 0,44 |
| 3. | Obszar rewitalizacji łącznie | 13 175 | 30,00 | 2,16 | 2,53 |

Źródło: opracowanie własne

Tabela . Wartości danych wyjściowych wykorzystanych w delimitacji obszaru rewitalizacji w Tarnobrzegu

| Sfera | Dane wykorzystane do obliczeń | Miasto Tarnobrzeg | Przywiśle, Stare Miasto, Wielopole | Mokrzyszów Centrum | Obszar rewitalizacji |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Społeczna | Liczba ludności (2023 r.) | 43 912 | 12 762 | 555 | 13 175 |
| Zmiana liczby ludności w % (2019/2023) | -5,38 | -9,95 | -3,48 | -9,69 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu ubóstwa (2023 r.) | 353 | 127 | 17 | 144 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 osób (2023 r.) | 0,80 | 1,01 | 3,06 | 1,09 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności (2023) | 364 | 150 | 12 | 162 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu niepełnosprawności na 100 mieszkańców (2023 r.) | 0,83 | 1,19 | 2,16 | 1,23 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby (2023 r.) | 415 | 180 | 13 | 193 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu długotrwałej choroby na 100 mieszkańców (2023 r.) | 0,95 | 1,43 | 2,34 | 1,46 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu alkoholizmu (2023 r.) | 45 | 3 | 11 | 14 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców (2023 r.) | 0,10 | 0,54 | 0,09 | 0,11 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu bezrobocia (2023 r.) | 529 | 187 | 12 | 199 |
| Liczba osób, którym przyznano świadczenia z powodu bezrobocia na 100 mieszkańców (2023  r.) | 1,20 | 1,48 | 2,16 | 1,51 |
| Sfera gospodarcza | Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (2023 r.) | 4 403 | 1403 | 113 | 1516 |
| Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na 100 mieszkańców (2023 r.) | 10,03 | 11,1 | 20,4 | 11,5 |
| Zmiana liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w % (2023/2019) | -1,3 | -5,2 | -4,2 | -5,1 |
| Liczba podmiotów gospodarczych w REGON (2023 r.) | 5 371 | 1802 | 122 | 1924 |
| Zmiana liczby podmiotów gospodarczych w REGON w % (2023/2019) | -0,3 | -3,0 | -1,6 | -2,9 |
| Sfera środowiskowa | Liczba budynków ogrzewanych piecami węglowymi (2023 r.) | 1607 | 178 | 82 | 260 |
| Liczba budynków ogrzewanych piecami węglowymi na 100 mieszkańców (2023 r.) | 3,66 | 1,41 | 14,77 | 1,97 |
| Sfera funkcjonalno-przestrzenna | Liczba wykroczeń i kolizji drogowych (2023 r.) | 519 | 120 | 11 | 131 |
| Liczba wykroczeń i kolizji drogowych w relacji na 100 mieszkańców (2023 r.) | 1,18 | 0,95 | 1,98 | 0,99 |
| Sfera techniczna | Liczba budynków zabytkowych do remontu(2023 r.) | 10 | 10 | 0 | 10 |

Źródło: opracowanie własne

Mapa . Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji w Tarnobrzegu

Obraz zawierający mapa, tekst, atlas

Zawartość wygenerowana przez sztuczną inteligencję może być niepoprawna.

Źródło: Opracowanie własne
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